

Projekt

z dnia 3 lutego 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W STRZEGOMIU**

z dnia 2021 r.

w sprawie uznania skargi Pani Teresy Kopciuch za bezzasadną

Na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn.zm.), art. 229 pkt 3 , art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) uchwała się co następuje:

§ 1. W wyniku rozpatrzenia skargi Pani Teresy Kopciuch na działalność Burmistrza Strzegomia uznaje się zarzuty zawarte w skardze za bezzasadne.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Strzegomia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 09.12.2020 r. roku Pani Teresa Kopciuch wniosła skargę na bezczynność Burmistrza Strzegomia oznaczając ją jako wniesioną w interesie publicznym.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) zwanej dalej kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Strzegomiu przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami właściwe było nadanie biegu skardze poprzez przekazanie jej pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja dokładnie przeanalizowała zarzuty przedstawione w skardze.

Skarga przedmiotowo dotyczy bezczynności i opieszałości „organu I instancji” oraz nieudzielenia odpowiedzi na n/w pisma:

1. bliżej nieoznaczonego pisma Skarżącej z dnia 15.10.2013 r.;
2. pisma Skarżącej z dnia 01.09.2020 r. kierowanego do Urzędu Miejskiego w Strzegomiu; zarejestrowanego pod nr L.dz. 17381/2020, a związanego z udzieleniem informacji o firmie P.H.U. „Kamjan”;
3. pisma z dnia 01.09.2020 r. skierowanego do Urzędu Miejskiego w Strzegomiu w sprawie doręczania korespondencji kierowanej do strony działającej przez umocowanego pełnomocnika;

W ocenie Skarżącej, działanie ww. organów naraża interes Skarżącej na szkodę. Zgodnie z art. 222 kpa o tym, czy pismo jest skargą czy wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zarzuty Skarżącej w piśmie z dnia 09.12.2020 r. dotyczą nienależytego wykonywania zadań przez organy administracji publicznej – Burmistrza Strzegomia, naruszenia praworządności i interesów Skarżącej poprzez naruszenie danych osobowych osób trzecich. Wobec tak zakreślonego przedmiotu pisma należało je zakwalifikować jako skargę, o której mowa w art. 227 kpa.

Burmistrz Strzegomia obecnie pod znakiem: WSO.1510.3.2020.MWh prowadzi postępowanie administracyjne.

We wszystkich tych sprawach Pani Teresa Kopciuch była na bieżąco informowana o konieczności wyraźnego określenia (zdefiniowania) żądań, co było konieczne wobec niespójności jej twierdzeń, nawiązania do kilku niezwiązanych ze sobą spraw, łączeniu odrębnych wątków. Mimo wynikających z takiej redakcji pism trudności z ich interpretacją Skarżąca uzyskiwała szczegółowe wyjaśnienia co do etapów rozpoznania wniesionych przez nią spraw. Dowodem na prowadzoną ze Skarżącą korespondencję są pisma znajdujące się w aktach sprawy. Właściwe jednostki organizacyjne Urzędu Miejskiego wielokrotnie udzielały także ustnych informacji i wyjaśnień Zainteresowanej. Żadne pismo Skarżącej nie pozostało bez odpowiedzi.

Biorąc pod uwagę łącznie sformułowane zarzuty, w odpowiedzi na korespondencję organu, Skarżąca po raz kolejny kwestionowała postępowanie organów, podnosząc (powielając) de facto te same zarzuty, kierując coraz to nowe polemiczne wnioski, za każdym razem wzywana do usunięcia braków formalnych i sprecyzowania żądania, czego wbrew wezwaniom nie czyniła.

Pouczenie:

Zgodnie art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.