

Projekt

z dnia 4 marca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W STRZEGOMIU**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Strzegomia

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Strzegomiu uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej na Burmistrza Strzegomia, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Celem wykonania niniejszej uchwały upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia osoby skarżącej o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strzegomiu

Piotr Szmidt

UZASADNIENIE

W dniu 12 listopada 2025 r. do Rady Miejskiej w Strzegomiu, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego wpłynęła skarga na Burmistrza Strzegomia dotycząca trybu przyjęcia i przekazania oświadczenia majątkowego. Przewodniczący Rady Miejskiej w Strzegomiu przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej zasadność skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze skargą, zawnioskowała do Burmistrza Strzegomia o złożenie pisemnych wyjaśnień dotyczących przebiegu postępowania. Z wyjaśnień tych jasno wynika, że Skarżąca była na bieżąco informowana o trybie i terminach złożenia oświadczenia majątkowego. Komisja, na prośbę Skarżącej, wysłuchiwała również stanowiska Skarżącej i częściowo wyraża zrozumienie zarzutów, natomiast stoi na stanowisku, że zarówno Burmistrz Strzegomia, jak i Skarżąca, są zobowiązani kierować się obowiązującymi przepisami prawa, z których jasno wynika termin oraz tryb składania oświadczeń majątkowych osób zatrudnionych w gminie. Komisja, oprócz wniosku o wydanie opinii prawnej, chcąc mieć jasny i rzetelny obraz sytuacji, wystąpiła z wnioskiem do Urzędu Skarbowego w Świdnicy o ustosunkowanie się do przedmiotowej sprawy. Naczelnik Urzędu Skarbowego uznał, że w związku z tym, iż nie jest stroną w postępowaniu skargowym, nie jest organem uprawnionym do zajęcia stanowiska. Nadmienił jednak, że kontrole nad terminowym składaniem oświadczeń majątkowych przez zobowiązane do tego osoby, sprawują podmioty do tego zobowiązane przepisami art. 24h ust. 5a ustawy o samorządzie gminnym, tj. w tym konkretnym przypadku Burmistrz Strzegomia.

Komisja, na podstawie przeprowadzonego postępowania, analizy sytuacji, rozmowy ze Skarżącą oraz otrzymanej opinii prawnej dotyczącej sprawy, jednogłośnie stwierdziła, że skarga powinna zostać uznana za bezzasadną, ponieważ obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego przez Skarżącą wynikał wprost z art. 24h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Przepis ten w ust. 1 stanowi, iż: radny, wójt, zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki organizacyjnej gminy, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu wójta są obowiązani do złożenia oświadczenia majątkowego. W ust. 5 tegoż artykułu ustawy o samorządzie gminnym ustawodawca precyzuje, iż: zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki organizacyjnej gminy, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu wójta składają pierwsze oświadczenie majątkowe w terminie 30 dni od dnia powołania na stanowisko lub od dnia zatrudnienia. W dalszej części ten przepis stanowi, że kolejne oświadczenia majątkowe są składane przez nich co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, oraz w dniu odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę. Z opinii prawnej jasno wynika również, że normą w spółkach prawa handlowego, w tym także w gospodarce komunalnej jest, że odwołanie z funkcji jest równoznaczne z zakończeniem kontraktu, bez dodatkowych terminów wypowiedzenia, gdyż wypowiedzenie jest charakterystyczne dla stosunków prawa pracy a nie w relacjach opartych na Kodeksie Spółek Handlowych i Kodeksie Cywilnym. Dlatego w tym przypadku, mając na uwadze wykładnię celowościową, data wskazana przez Burmistrza Strzegomia jako data rozwiązania umowy cywilno -prawnej i jednocześnie ostatniego wynagrodzenia za ostatni miesiąc umowy, czyli dochodu objętego obowiązkiem wykazania w oświadczeniu majątkowym, została w tym przypadku prawidłowo zastosowana.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Strzegomiu uznanie skargi za bezzasadną.

Z uwagi na ochronę danych osobowych Skarżącej niniejsze uzasadnienie nie zawiera szczegółowych danych, a jedynie formalno-prawne przedstawienie argumentów Komisji oraz przebiegu postępowania.