

**Projekt**

z dnia 20 maja 2019 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W STRZEGOMIU**

z dnia ..... 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego z dnia 5.03.2019 r. mieszkańców Bartoszkówka przeciwko ważności Wyborów Sołtysa oraz Rady Sołeckiej przeprowadzonych w dniu 27.02.2019 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 18a ust. 1 w związku z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506) uchwała się co następuje:

**§ 1.** W wyniku rozpatrzenia protestu wyborczego z dnia 05.03.2019 r. przeciwko ważności wyborów Sołtysa oraz Rady Sołeckiej wsi Bartoszkówka na zebraniu wiejskim w dniu 27.02.2019 r. oddała się protest oraz stwierdza ważność wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej wsi Bartoszkówka.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Strzegomia.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W dniu 05.03.2019 r. wpłynął do Urzędu Miejskiego w Strzegomiu protest przeciwko ważności wyborów Sołtysa oraz Rady sołeckiej wsi Bartoszówek w związku z naruszeniem następujących przepisów prawa: art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, par. 72 ust. 3 Statutu Gminy Strzegom (Uchwała nr 103/02 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 30.12.2002 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy), par. 22 ust. 2 pkt 1, 2, 4 Statutu Sołectwa Bartoszówek (Uchwała nr 10/07 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 25.01.2007 r. w sprawie Statutu Sołectwa Bartoszówek), par. 23 ust. 2 pkt 3b, c Statutu Sołectwa Bartoszówek, par. 23 ust. 3 pkt 2, 3 Statutu Sołectwa Bartoszówek, par. 23 ust. 4 pkt. 1, 3b Statutu Sołectwa Bartoszówek wraz z uzasadnieniem, listą osób popierających oraz zgodą ws. ochrony danych osobowych.

Podstawą rozpatrzenia protestu jest możliwość weryfikacji wyników wyborów lub sposobu przeprowadzenia (jeśli w statucie nie przewidziano trybu kwestionowania wyborów) - art. 18 a ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym.

Uchwałą nr 122/18 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 10 grudnia 2018 roku zostały zarządzone wybory Sołtysa oraz Rady Sołeckiej wsi Bartoszówek na dzień 27.02.2019 roku o godz. 17.00 w świetlicy wiejskiej w Bartoszówku. Zebranie było prawomocne.

Wybory były podzielone na dwie części: pierwsza - wybory Sołtysa, druga - wybory członków Rady Sołeckiej po ogłoszeniu wyników wyborów Sołtysa.

Sołtysem wybrano Panią Agatę Burdzińską, która otrzymała 51 głosów. Kontrkandydat - Pan Andrzej Rodak otrzymał 42 głosy. Różnica głosów wynosi 9.

W celu ustalenia stanu faktycznego i prawnego komisja rewizyjna przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w ramach którego:

- 1) zbadano prawidłowość sporządzonych podczas wyborów dokumentów, tj. listy obecności, protokołu z zebrania oraz protokołu Komisji Wyborczej,
- 2) przeprowadzono rozmowę wyjaśniającą z autorem protestu - Panem Andrzejem Rodakiem,
- 3) sprawdzono zawartość kopert z dokumentami z głosowania,
- 4) Komisja przeprowadziła rozmowy wyjaśniające z następującymi osobami: z członkiem Komisji Wyborczej, z poprzednią Sołtys Bartoszówka, która przygotowywała wybory, z Zastępcą Burmistrza Strzegomia, który był obserwatorem wyborów z ramienia Burmistrza Strzegomia, z pracownikami Urzędu Miejskiego w Strzegomiu zapewniającymi obsługę techniczną wyborów z polecenia Burmistrza Strzegomia. Komisja Rewizyjna przeprowadziła rozmowę wyjaśniającą z autorem protestu. Wnoszący protest podtrzymał wszystkie stawiane zarzuty tj.: brak kontroli ilości wydrukowanych i wydanych kart do głosowania, brak sprawdzenia i opieczetowania urny wyborczej, brak opieczetowania kart do głosowania, ograniczenie prawa do kandydowania, brak bezpośredniości głosowania, brak tajności głosowania, głosy za alkohol, brak złożenia zastrzeżeń do protokołu. Wnoszący protest złożył wyjaśnienia ustnie i odpowiadał na

pytania członków Komisji.

Po zapoznaniu się z dokumentacją z Zebrania Wiejskiego oraz protokołem Komisji Wyborczej komisja stwierdziła, że zostały one sporządzone prawidłowo, są podpisane przez Przewodniczącą Zebrania i członków Komisji Wyborczej. Prawidłowo sporządzono listę obecności.

Z ustaleń Komisji wynika, że na sali nie przebywały osoby, które nie wpisały się na listę. Lista obecności była wyłożona na stole prezydialnym. "Pilnowała jej", jak to określiła, była Pani sołtys. To ona otworzyła zebranie, doprowadziła do wyboru Przewodniczego Zebrania oraz Komisji Wyborczej. Zostali oni wybrani spośród Mieszkańców wsi obecnych na sali. Po wyborach Komisji Wyborczej lista obecności została jej przekazana.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że karty do głosowania były drukowane na miejscu w świetlicy przez pracowników Urzędu Miejskiego w Strzegomiu, po zgłoszeniu kandydatów spośród osób obecnych na zebraniu, najpierw na Sołtysa, a po ogłoszeniu wyników wyborów na Sołtysa drukowano karty do głosowania na Radę Sołecką zgodnie z listą obecności. W wyborach na sołtysa wydrukowano 94 karty do głosowania, tyle ile było osób wpisanych na listę obecności. Następnie karty zostały opieczetowane przez Komisję Wyborczą czerwoną pieczęcią o nazwie Rada Sołecka Wsi Bartoszków. Po wydrukowaniu karty do głosowania zostały rozdane przez Komisję Wyborczą każdemu z obecnych, osobiście. Rozdano wszystkie wydrukowane karty tzn. 94 sztuki. Osoba wnosząca protest ani nikt z pozostałych uczestników zebrania nie wniósł uwag ani sprzeciwu co do sposobu przekazywania kart do głosowania w trakcie tej czynności.

Podczas drukowania kart do głosowania na członków Rady Sołeckiej wydrukowano ich mniej na polecenie Komisji Wyborczej, ponieważ część mieszkańców wyszła z sali po ogłoszeniu wyników wyborów na Sołtysa. Rozdawano je również osobiście. Nikt z zebranych nie wniósł zastrzeżeń w tej sprawie.

W dniu 23.04.2019 roku na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Członkini komisji wyborczej otworzyła koperty z dokumentami z wyborów. Koperty były zamknięte, opieczetowane czerwoną pieczęcią Rady Sołeckiej wsi Bartoszków, nie miały śladów uszkodzeń mechanicznych. Stwierdzono co następuje. W kopercie pod nazwą "Wybory na sołtysa - głosy ważne,, - 93 karty opieczetowano pieczęcią podłużną pn. Rada Sołecka wsi Bartoszków z przodu karty, tam, gdzie znajdowały się nazwiska kandydatów na sołtysa. Koperta pn. "Wybory na Sołtysa - głosy nieważne" była pusta. Członkini Komisji Wyborczej wyjaśniła, że jedna karta do głosowania nie wróciła ponieważ ktoś nie oddał głosu. Koperta pn. "Wybory rady sołeckiej - głosy ważne" zawierała 38 kart opieczetowanych pieczęcią Rady Sołeckiej wsi Bartoszków. U dołu kart znajdowała również instrukcja jak głosować. W kopercie pn. "Wybory do rady sołeckiej - głosy nieważne,, - było: 18 wydrukowanych i opieczetowanych kart oraz 19 wydrukowanych i nieopieczetowanych kart do głosowania. Członkini Komisji Wyborczej wyjaśniła, iż Komisja Wyborcza zadecydowała, że nie ma potrzeby opieczetowywania oraz drukowania większej ilości kart ponieważ wiele osób opuściło zebranie. Koperta z wyborów o nazwie "Brudnopis" zawierała Instrukcję dla Komisji Wyborczych.

Karty do głosowania były wrzucane do urny, która była wykonana z tekturowego pudełka zamkniętego oklejonego papierem z podłużnym otworem u góry. Została ona dostarczona przez pracowników Urzędu

Miejskiego w Strzegomiu. Statut sołectwa nie określa jaka powinna być urna.

Podczas zbierania głosów urna była cały czas w posiadaniu Komisji Wyborczej, która nosiła ją po obydwu pomieszczeniach pomiędzy ławkami, na których siedzieli Mieszkańcy. Komisja Wyborcza nie wychodziła z urną na korytarz ponieważ nie było tam nikogo, wszyscy bowiem zmieścili się w świetlicy "choć było ciasno". Ustalono, że podczas prac członkowie Komisji Wyborczej siedzieli przy kwadratowym stoliku przy ścianie sami, 2 osoby z boków, jedna z tyłu bo to stwarzało dobre warunki do pracy. W Statucie Sołectwa nie jest uregulowane gdzie i jak ma siedzieć Komisja Wyborcza. Wnoszący protest, ani nikt z obecnych na zebraniu nie zgłosił zastrzeżeń w trakcie zbierania i liczenia głosów. Zarzuty co do bezstronności Komisji Wyborczej są bezpodstawne, ponieważ jej skład został wybrany na zebraniu spośród zgłoszonych kandydatur - jednogłośnie.

Sprawdzenie zawartości kopert z dokumentacją z głosowania dowiodło, że twierdzenie osoby wnoszącej protest, iż karty do głosowania były nieopieczętowane jest nieprawdziwe. Dowody rzeczowe w postaci kart do głosowania zabezpieczonych w kopertach z głosowania temu przeczą.

Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz par. 72 ust. 3 Statutu Gminy Strzegom wybory na sołtysa i do rady sołeckiej powinny być tajne, bezpośrednie, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, dokonane przez stałych mieszkańców sołectwa. Zasady i tryb wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej został określony w rozdziale IV Statutu Sołectwa Bartoszków. Z uzasadnienia wyroku Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 08.06.2011 r. ( II SA/OI 274/11) w sprawie protestu przeciwko wyborom sołtysa i Rady Sołeckiej we wsi A z powodu braku tajności wynika: "Poszanowanie tajności jest wtedy, kiedy wyboru dokonało zebranie wiejskie, o którym mieszkańcy zostali uprzednio poinformowani, podczas zebrania zgodnie z wymogami została wybrana Komisja Wyborcza, która przeprowadziła wybory, a więc dokonała przeliczenia głosów a potem sporządziła protokół". Inne wymagania np. dotyczące np. stolików czy kotar nie mają uzasadnienia w Statucie Sołectwa. Forma głosowania na ogólnym zebraniu wiejskim jest formą tradycyjną, kto chciał mógł dokonać aktu głosowania tak aby nikt tego nie widział. Osoba wnosząca protest ani nikt inny nie zgłosił zastrzeżeń do tajności głosowania w trakcie trwania zebrania.

Zarzuty dotyczące bezpośredniości głosowania nie zostały potwierdzone w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego. Ustawowy wymóg bezpośredniości głosowania zawarty w art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oznacza, że każdy kto chce głosować musi to uczynić osobiście. Nie może głosować przez pełnomocnika ani nikogo upoważniać do głosowania. Musi przyjść na zebranie, odebrać kartę do głosowania i zagłosować. Na wyborach w Bartoszkówku nikt nie głosował za osobę nieobecną.

Komisja dokładnie zbadała zarzut dotyczący prawa do kandydowania. Na podstawie wyjaśnień komisja stwierdza co następuje. Jedna z osób wskazanych przez osobę wnoszącą protest jako ta, której kandydatury nie przyjęto, figuruje na liście kandydatów do Rady Sołeckiej. Nie została jednak wybrana, ponieważ uzyskała za mało głosów. Druga osoba zgłaszana opuściła świetlicę. Po zgłoszeniu kandydatur zostały one jeszcze raz odczytane, po to, aby sprawdzić czy wszystkie zgłoszone kandydatury zostały zapisane. Nikt nie wniósł sprzeciwu co do nie wpisania nazwiska na listę kandydatów do Rady Sołeckiej. Nikt też nie zgłaszał, że nie otrzymał karty do głosowania.

Zarzut niedopuszczenia do głosowania nie został potwierdzony w toku postępowania wyjaśniającego. Mężczyzna, który chciał się wpisać na listę obecności pod pozycją nr 95 przybył na zebranie spóźniony, już po zamknięciu listy obecności i zaprotokołowaniu liczby osób obecnych.

Postępowanie wyjaśniające Komisji nie potwierdziło „kupowania głosów za alkohol”. Jednakże Komisja przekazała sprawę do wyjaśnienia, wg właściwości, do Prokuratury Rejonowej w Świdnicy.

Z analizy treści statutu wynika, że nie przewiduje on oficjalnego złożenia zastrzeżeń, jednakże formuła wyborów na ogólnym zebraniu wiejskim sprawia, że cała procedura wyborcza jest obserwowana przez wszystkich zainteresowanych mieszkańców i mogą oni na bieżąco wskazywać Komisji Wyborczej zaistniałe nieprawidłowości, jeśli rzeczywiście takie wystąpią, a które powinny być na polecenie Komisji Wyborczej niezwłocznie usunięte. Autor protestu, ani żadna inna osoba uczestnicząca w zebraniu nie wniosły żadnych zastrzeżeń w trakcie wykonywania czynności, których prawidłowość w proteście kwestionuje jego autor.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia komisja stwierdza, że przesłanki unieważnienia wyborów zawarte w art. 36 ustawy o samorządzie gminnym mogą być przedmiotem protestu (jedna, dwie lub kilka) pod warunkiem, że faktycznie przesądzały o wyniku wyborów. Z orzeczenia WSA w Rzeszowie z dnia 22.02.2008 r. (sygn. II SA/Rz 412/07) w sprawie wyborów Sołtysa we wsi Ż. wynika - cytat " Rada może unieważnić wybory (co musi być dowiedzione), gdyby przeprowadzono je z naruszeniem prawa, które miało wpływ na wynik wyborów. Jeśli nie ma takich dowodów Rada nie może unieważnić elekcji, bo byłoby złamane prawo, które powierza wybór Sołtysa Mieszkańcom (art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym).

Kierując się zasadą państwa prawnego wyrażoną a art. 2 Konstytucji RP, a także działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa ustanowionego w art. 7 ustawy zasadniczej należy stwierdzić, że możliwość unieważnienia wyborów do organów samorządu wiejskiego powstaje tylko w sytuacji gdy zostały naruszone przepisy prawa ogólnie obowiązującego.

Wobec powyższego stanu faktycznego i prawnego Rada Miejska w Strzegomiu nie stwierdza naruszenia mającego wpływ na wynik Wyborów Sołtysa oraz Rady Sołeckiej wsi Bartoszków przeprowadzonych w dniu 27.02.2019 r. i oddała protest oraz uznaje wybory za ważne.